ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-01/23

в отношении адвоката

А.М.В.

г. Москва 30 января 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н., адвоката А.М.В., представителя заявителя – К.А.А. (по доверенности),
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.12.2022 г. по жалобе доверителя генерального директора ООО «Х» С.Я. отношении адвоката А.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя в отношении адвоката А.М.В. в которой заявитель сообщает, что он обратился к адвокату по вопросу принудительного исполнения решения суда о взыскании денежных средств с Б.А.Л. 20.05.2021 года адвокату выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей. Адвокатом почти через два месяца подано заявление о признании Б.А.Л. банкротом, которое 22.07.2021 г. было оставлено судом без движения и предоставлен срок для исправления недостатков. В ноябре 2021 г. заявитель связался с аппаратом суда и узнал, что адвокат ничего не сделал. Суд продлил срок оставления без движения до 10.12.2021г., но и в этот срок адвокат ничего не сделал. 11.03.2022 г. заявитель направил адвокату требование о расторжении соглашения и возврате денежных средств. Требование было получено адвокатом 19.03.2022г. После этого 25.03.2022 г. заявитель узнал о том, что подано ещё одно заявление о признании Б.А.Л. банкротом. Заявитель указывает, что данное заявление «бессмысленное в силу объявленного моратория». По окончании моратория появилось еще одно заявление о банкротстве (дело № Х/2022), которое также было оставлено без движения. Это заявление ООО «Х» было вынуждено отзывать самостоятельно.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 17.05.2021 г. на оказание юридической помощи по взысканию денежных средств с Б.А.Л.;

- требования о расторжении соглашения от 15.03.2022 г. (получено адвокатом 23.03.2022г.).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в рамках 17.05.2021 года им было заключено соглашение с ООО «Х» об оказании юридической помощи. Предметом соглашения было оказание юридической помощи при взыскании задолженности с гр. Б.А.Л., стоимость услуг по соглашению составила 300 000 рублей. Адвокатом был подготовлен пакет документов и отправлен в Арбитражный суд г. М. для возбуждения процедуры банкротства в отношении Б.А.Л. Заявление было оставлено без движения, о чем адвокат сообщил заявителю. Однако заявитель оставил данный факт без внимания и 23.12.2021 г. исковое заявление было возвращено. 25.03.2022 г. адвокат повторно подал заявление, которое было возвращено 01.04.2022 г. в связи с объявлением моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами. 21.10.2022 г. адвокат в третий раз подал заявление и предложил заявителю внести на депозит арбитражного суда 25 000 рублей. Заявитель этого не сделал и 08.12.2022 г. заявление было возвращено. 19.12.2022 г. от заявителя через мессенджер поступило смс от руководителя «Х» о расторжении соглашения и частичном возврате выплаченного вознаграждения. 16.01.2023 г. адвокат вернул заявителю 200 000 рублей, о чем имеется платежное поручение. Полагает, что доводы жалобы несостоятельны, так как услугу адвокат оказывал в полном объеме, в соответствии с действующим законодательством и руководствовался здравым смыслом. Полагает, что заявитель злоупотребляет правом.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- определения Арбитражного суда г. М. от 08.12.2022 г., согласно которого 01.12.2022г. от заявителя поступило ходатайство о возврате поданного заявления, и оно удовлетворено;

- платёжного поручения о переводе адвокатом заявителю 16.01.2023 г. 200 000 рублей;

- определения Арбитражного суда г. М. от 01.04.2022 г. о возвращении заявления о признании гражданина банкротом в связи с обращением в арбитражный суд в период действия моратория;

- определения Арбитражного суда г. М. от 23.12.2022 г. о возвращении заявления о признании гражданина банкротом в связи с непредоставлением суду запрашиваемых документов;

30.01.2023 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

30.01.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений, пояснил, что по почте ему направлялось заявление о расторжении соглашения по адресу регистрации адвокатского кабинета, указанному им в соглашении. В дальнейшем он вел переписку с генеральным директором заявителя, который сообщал, что не имеет к адвокату претензий. В отношении оснований возвращения судом заявления по гражданскому делу Х/2021 пояснил, что уведомил директора о необходимости предоставления дополнительных документов, но заявитель ничего не предпринял. В отношении заявления о признании банкротом по гражданскому делу № Х/2022 пояснил, что направил его до получения требования от заявителя о расторжении соглашения, т.е. до 23.03.2022 года. На вопрос Комиссии, почему в электронном сервисе «картотека арбитражных дел» в карточке дела № Х/2022 указано «исковое заявление б/н от 25.03.2022 года» пояснить не смог. Подтвердил, что 21.10.2022 года в третий раз от имени «Х» обращался в арбитражный суд.

В заседании Комиссии адвокат предоставил протокол осмотра доказательств переписки с абонентом Я.С. Из переписки (осмотр которой начат с 19 декабря) следует, что абонент Я.С. предлагает адвокату вернуть «200 за проведенную работу», а адвокат сообщает, что «документы по исполнению определения суда отправили на прошлой неделе» (19 декабря); «мои сотрудники отнеслись к данному поручению халатно» (21 декабря); «мне поступила жалоба на меня от Вас в адвокатскую палату Московской области» (12 января); «прошу прислать соглашение о расторжении, я отправил деньги» (17 января).

Комиссий изучены представленные в «картотеке арбитражных дел»:

- определение Арбитражного суда г. М. от 01.04.2022 г. о возвращении заявления о признании должника банкротом по делу № Х/22-109-171;

- определение Арбитражного суда г. Москвы по делу № Х/21-46-388Ф об оставлении заявления Б.А.Л. о признании банкротом без движения;

- определение Арбитражного суда г. М. по делу № Х/21-46-388 от 10.11.2021г. о продлении срока оставления без движения заявления ООО «Х»:

- определение Арбитражного суда г. М. по делу № Х/21-46-388Б от 23.12.2021 г. о возврате заявления ООО «Х» о признании должника банкротом;

- определение Арбитражного суда г. М. по делу № Х/22-36-401 «Ф» от 03.11.2022 г. об оставлении заявления ООО «Х» без движения;

- карточки движения дела.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из материалов дисциплинарного производства между адвокатом и заявителем 17.05.2021 г. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Оплата по соглашению была произведена заявителем в размере 300 тыс.руб., что сторонами дисциплинарного производства не оспаривается.

Как следует из данных, размещенных в электронном сервисе «картотека арбитражных дел» в карточке дела № Х/21, 14.07.2021 года адвокатом было подано заявление в АС г. М. о признании гражданина банкротом. Определением от 22.07.2021 года заявление было оставлено без движения. Суд указал, что заявителем не соблюдены требования ст. 213.4 п. 4 ст. 213.5, п. 3 ст. 20.6, п. 2 ст. 39 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Определением суда от 10.11.2021 года судом продлен срок оставления заявление без движения ООО «Х» о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Б.А.Л., предложив в срок до 10.12.2021 обеспечить представление в арбитражный суд доказательств, подтверждающих устранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения. Определением от 23.12.2021 года заявление ООО «Х» о признании Б.А.Л. несостоятельным (банкротом), поступившее в суд 14.07.2021 г. возвращено заявителю. Из текста определения усматривается, что никаких действий во исполнение определений суда от 22.07.2021 года и 10.11.2021 года заявителем не совершено.

Как следует из требования (претензии) от 15.03.2022 года заявитель направил в адрес адвоката уведомление о расторжении соглашения об оказании юридической помощи и потребовал возвратить в полном объеме уплаченный ранее аванс.

Согласно отчета об отслеживании почтового отправления указанное уведомление было получено лично адвокатом 23.03.2022 года. Это обстоятельство адвокат в заседании Комиссии не оспаривал. Таким образом, Комиссия признает несостоятельным довод адвоката о том, что оферту по расторжению Соглашения он получил 19.12.2022 года посредством СМС от генерального директора. Кроме того, в заседании Комиссии, обосновывая возможность подачи повторного заявления адвокат сообщил, что второй иск направил до получения письменной претензии.

Как следует из данных, размещенных в электронном сервисе «картотека арбитражных дел» в карточке дела № Х/2022, в суд поступило заявление ООО «Х» № б/н от 25.03.2022. 01.04.2022 года определением суда заявление было возвращено по основаниям статьи 9.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Суд указал, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей сроком на 6 месяцев. Согласно пункту 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве заявления кредиторов о признании должника банкротом, поданные в арбитражный суд в период действия моратория, а также поданные до даты введения моратория, вопрос о принятии которых не был решен арбитражным судом к дате введения моратория, подлежат возвращению арбитражным судом.

Комиссия учитывает, что повторное заявление было подано адвокатом после получения заявления от доверителя о расторжении соглашения. Следовательно, адвокат был не вправе совершение каких-либо действий в рамках расторгнутого соглашения и действовал вопреки воле заявителя.

Как следует из данных, размещенных в электронном сервисе «картотека арбитражных дел» в карточке дела № Х/2022, в суд поступило заявление ООО «Х» № б/н от 21.10.2022. Определением суда от 03.11.2022 года заявление было оставлено без движения. При этом основанием оставления заявления без движения послужило не только невнесение не депозит суда 25 000 рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему, о чем адвокат указал в объяснениях, но и тот факт, что заявителем не представлены доказательства уплаты государственной пошлины в соответствии с изменениями, внесенными в Налоговый Кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 27.12.2009 № 374-ФЗ, размер которой составляет 6 000 руб. Судом установлено, что к заявлению приложена копия платежного поручения № 14 от 24.03.2022 года в доказательство уплаты государственной пошлины в размере 300 руб., что противоречит положениям, закрепленным ст. 333.21 НК РФ. Вместе с тем, суд обращает внимание заявителя, что определением Арбитражного суда города М. от 01.04.2022 г. по делу № Х/22 А.М.В. (плательщик от имени ООО «Х») возвращена из федерального бюджета государственная пошлина в размере 300 руб. 00 коп., перечисленная плательщиком в федеральный бюджет на основании платежного поручения № 15 от 24.03.2022 года.

Таким образом, и при подаче третьего по счету заявления о признании гражданина банкротом адвокат не знал требований закона о размере государственной пошлины, установленной законом при обращении в суд с заявлением организации и предоставил в подтверждение факта уплаты государственной пошлины в ином размере. Также адвокат предоставил платежный документ от 24.03.2022 года, по которому судом государственная пошлина ему как плательщику была ранее возвращена по делу № Х/2022.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абзац 1 пункта 1 статьи 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования подпункта 1 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства. Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В действиях адвоката наличие грубых и очевидных ошибок установлено.

С учетом всей совокупности установленных Комиссией обстоятельств, Комиссия считает установленным, что оказывая юридическую помощь заявителю адвокат допустил грубые и очевидные правовые ошибки, выразившиеся в подаче в АС г.М. (дело № Х/21) заявления, не соответствующего требованиям ст. 213.4 п. 4 ст. 213.5, п. 3 ст. 20.6, п. 2 ст. 39 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в подаче в АС г.М. (дело № Х/2022) заявления, не соответствующего требованиям п. 2 ст. 126 АПК РФ, п. 3 ст. 20.6, ст. 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В отношении возврата заявления по делу № Х/2022 в связи с введением моратория. Комиссия отмечает, что мораторий был введен Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 N 497, т.е. уже после подачи заявления, вследствие этого возврат заявления был осуществлен по основаниям не связанным с недостатками искового заявления, несмотря на то, что размер государственной пошлины был определен и оплачен адвокатом неверно.

Кроме того, в нарушение пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА после получения от доверителя уведомления о расторжении соглашения об оказании юридической помощи не предпринял мер к оформлению прекращения отношений с доверителем, а продолжил оказание юридической помощи без установленных законом оснований.

В соответствии с п.1и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия считает, что честное, разумное, добросовестное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только квалифицированное оказание юридической помощи доверителю, но и надлежащее оформление отношений с доверителем. Нарушение указанных норм в действиях адвоката может выражаться в том, что адвокат не принял мер по надлежащему оформлению расторжения соглашения с доверителем.

Довод адвоката в объяснениях о том, что он был уведомлен руководителем юридического лица о расторжении соглашения 19.12.2022 года противоречит предоставленным заявителем письменным доказательствам и объяснениям адвоката в заседании Комиссии.

Комиссия приходит к выводу о том, что, получив 23.03.2022 года письменное уведомление о расторжении соглашения, адвокат 24.03.2022 года оплатил государственную пошлину (что следует из исследованных Комиссией судебных актов), а 25.03.2022 года подал заявление о банкротстве в АС г. М. В дальнейшем адвокатом было подано еще одно заявление в АС г. М. от 21.10.2022 года.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Совокупность действий, совершенных адвокатом, свидетельствует о том, что в действиях (бездействии) адвоката усматриваются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА

Довод адвоката о том, что возврат доверителю 16.01.2023 года (более чем через месяц после поступления жалобы в АПМО) части вознаграждения в размере 100 000 руб. с учетом переписки с заявителем, свидетельствует о недобросовестности заявителя не свидетельствует о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку на дату заседания Комиссии заявления об отзыве жалобы не поступило.

В действия адвоката Комиссия считает установленными нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат допустил грубые и очевидные правовые ошибки, выразившиеся в подаче в АС г.М. (дело № Х/21) заявления, не соответствующего требованиям ст. 213.4, п. 4 ст. 213.5, п. 3 ст. 20.6, п. 2 ст. 39 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в подаче в АС г.М. (дело № Х/2022) заявления, не соответствующего требованиям п. 2 ст. 126 АПК РФ, п. 3 ст. 20.6, ст. 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; получив 23.03.2022 года письменное уведомление о расторжении соглашения, адвокат 24.03.2022 года оплатил государственную пошлину (что следует из исследованных Комиссией судебных актов), а 25.03.2022 года подал заявление о банкротстве в АС г.М., в дальнейшем адвокатом было подано еще одно заявление в АС г.М. от 21.10.2022 года. Данная юридическая помощь оказывалась заявителю без законного основания и вопреки воле доверителя.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «Х», выразившегося в том, что адвокат:

* допустил грубые и очевидные правовые ошибки при исполнении поручения доверителя, выразившиеся в подаче в АС г.М. (дело № Х/21) заявления, не соответствующего требованиям ст. 213.4, п. 4 ст. 213.5, п. 3 ст. 20.6, п. 2 ст. 39 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в подаче в АС г.М. (дело № Х/2022) заявления, не соответствующего требованиям п. 2 ст. 126 АПК РФ, п. 3 ст. 20.6, ст. 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
* после получения 23.03.2022 г. письменного уведомление о расторжении соглашения, без законного основания и вопреки воле доверителя подал заявление о банкротстве в АС г.М. (дело № Х/2022) и заявление в АС г. М. (дело № Х/2022).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.